Дело № 5-549-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

15 апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Полякова А.Ю., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Поляков А.Ю., 18.03.2025 в 16 час. 35 мин., на 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тобольского района, Тюменской области управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, завершил маневр обгона попутно движущихся транспортных средств, в конечной фазе обгона пересек линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, оказался на полосе проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, чем совершил нарушение п. 1.3, п. 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Поляков А.Ю. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что линия дорожной разметки 1.1 имеет существенные повреждения более чем 25% поверхности, что не позволяет воспринимать дорожную разметку как сплошную, в связи с чем он не пересекал линию разметки 1.1. Однако на вопросы суда подтвердил, что при выполнении маневра обгон на видеозаписи отчетливо видно, что он начал маневр обгон в зоне линии дорожной разметки 1.6, предшествующей разметке 1.1., при продолжении осуществления маневра обгон началась сплошная линия разметки. Однако категорически возражал, что вернулся на свою полосу движения после завершения маневра через сплошную линию разметки 1.1.

Мировой судья, выслушав Полякова А.Ю., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Полякова А.Ю. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 18.03.2025, согласно которому, Поляков А.Ю., 18.03.2025 в 16 час. 35 мин., на 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тобольского района, Тюменской области управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, завершил маневр обгона попутно движущихся транспортных средств, в конечной фазе обгона пересек линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, оказался на полосе проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, подписанный Поляковым А.Ю. без замечаний, ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе имеются его подписи;

- схемой места совершения административного правонарушения от 18.03.2025, согласно которой Поляков А.Ю., 18.03.2025 в 16 час. 35 мин. управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, при выполнении маневра обгон идущего впереди в попутном направлении транспортного средства, начал обгон в месте прерывистой горизонтальной разметки, закончил пересечением сплошной линии горизонтальной разметки в конечной фазе транспортное средство оказалось на полосе встречного движения, подписанная Поляковым А.Ю. без замечаний, со схемой не согласен;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск км 216 – км 217, из которой следует, что на указанном участке автодороги распространяется действие дорожной разметки 1.6 (прерывистая линия) и 1.1 (сплошная линия);

- рапортом ст. ИДПС взвода №2 в составе ОР ДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Тобольский» от 18.03.2025, согласно которому в 16 час. 35 мин. 18.03.2025 по адресу: Тюменская обл. Тобольский р-н 216 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск было выявлено нарушение правил дорожного движения. Была остановлена автомашина \*\*\* г/н \*\*\* под управлением Полякова А.Ю., который нарушил пункт 1.3, 9.1.1 ПДД РФ. В данном случае Поляков А.Ю. при завершении маневра обгона попутного движущегося т/с, оказалась в конечной фазе обгона на полосе проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, пересек дорожную горизонтальную разметку 1.3 ПДД РФ. Одна из обгоняемых автомашин была патрульная машина ГАИ с г/н В1263 72. С видео нарушения водитель был ознакомлен, с нарушением не согласился. За данное правонарушение был составлен административный протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. С протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, со ст. 51 Конституции РФ ознакомлен. Ходатайствовал о направление материала для рассмотрения по месту жительства. К материалу прилагается диск с видео правонарушения;

- видеофиксацией административного правонарушения, из которой следует, что автомобиль \*\*\* г/н \*\*\* совершил обгон попутного движущегося транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересек горизонтальную линию разметки 1.1 «сплошная линия»;

- сведениями о привлечении Полякова А.Ю. к административной ответственности.

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Именно на это ориентирует суды постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за него, по смыслу [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его [статьями 2.1](garantF1://12025267.21) и [2.2](garantF1://12025267.22), подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается возможность учета формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями [части 2 статьи 4.1](garantF1://12025267.4102) КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ.

Непосредственно такие требования [ПДД](garantF1://1205770.1000) РФ установлены, в частности, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](garantF1://1205770.2011), [1.3](garantF1://1205770.2013) или [разметкой 1.11](garantF1://1205770.2111), прерывистая линия которой расположена слева ([пункт 9.1.1](garantF1://1205770.10911) ПДД РФ).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502052/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502272/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ.

Согласно приложению 2 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), Дорожная разметка и ее характеристики (по [ГОСТу Р 51256-2018](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/b941a8cf2e70f7f4abf80e08f8ea8f598ea2a19a/) и [ГОСТу Р 52289-2019](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348566/)). Горизонтальная разметка: [1.1](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=58060718) - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств;

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 9.1.1 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

Факт совершения Поляковым А.Ю. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, рапортом ИДПС, схемой организации дорожного движения, видеозаписью).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Доводы Полякова А.Ю. о том, что линия дорожной разметки 1.1 имеет существенные повреждения, которые не позволяют воспринимать дорожную разметку как сплошную, опровергаются имеющимися в деле видеозаписями, согласно которым повреждения линии дорожной разметки 1.1 по мнению мирового судьи не являются значительными (более 25%) и не позволяют воспринимать данную линию как прерывистую дорожную разметку 1.5, 1.6, 1.7. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Кроме того, Поляков А.Ю. подтвердил, что, совершая маневр обгон, видел линию дорожной разметки 1.6, которая предупреждает о приближении к дорожной разметке 1.1, несмотря на это он не перестроился в ранее занимаемую полосу и продолжил движение по встречной полосе в нарушение правил дорожного движения.

Доводы Полякова А.Ю. об отсутствии у него умысла на совершение вмененного ему административного правонарушения, не могут повлечь освобождение от административной ответственности, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями статей 2.1, 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности за правонарушение по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

При управлении транспортным средством водитель обязан контролировать дорожную обстановку и принять меры для безопасного управления транспортным средством, соблюдать правила дорожного движения.

Действия Полякова А.Ю. судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Полякова А.Ю., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Полякова А.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу на расчетный счет: 03100643000000016700 в Отделение Тюмень Банка России//УФК по Тюменской области, Получатель УФК по Тюменской области (МО МВД России Тобольский), ИНН 7206044276 КПП 720601001 БИК 047102001 ОКТМО 71710000 КБК 18811601123010001140 УИН 18810472250230001452.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/ddf872bbf0198a5ffe733c85ac8e65649ba9824d/#dst100915) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/0a1fc4a4a97c33938faec3dea050cb4107c7948b/#dst4255), [частями 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) и [4 статьи 12.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst9982), [статьей 12.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst4270), [частями 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4285) и [7 статьи 12.9](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4287), [статьей 12.10](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/2589a95e710dff5a9cba25e223c5d03303e8f45f/#dst100970), [частью 3 статьи 12.12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/8e1db11085c966408d1ce0191aef369706a76759/#dst4294), [частью 5 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3839), [частью 3.1 статьи 12.16](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/423d650543917f5abe5c2480d6fb3fca332f9d22/#dst3841), [частями 4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/d52f28ae1e5997454d6d32a4336104e34ae0c87d/#dst7000) - [6 статьи 12.23](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/d52f28ae1e5997454d6d32a4336104e34ae0c87d/#dst7004), [статьями 12.24](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/fe71cec502ee66689c92693910f30983ff4852aa/#dst500), [12.26](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319), [частью 3 статьи 12.27](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова